

Forum National sur les semences

Rapport de réunion - Mars 2007



Ottawa - 26 mars 2007

La huitième réunion du Forum national sur les semences (FNS) a eu lieu le 26 mars 2007 à l'hôtel Crowne Plaza à Ottawa, réunion à laquelle ont assisté plus de 30 membres et observateurs. Les membres du Forum ont passé en revue un rapport du Groupe de travail sur les groupes de consultation sur une culture spécifique (GCCS), a obtenu copie du rapport d'étape de l'Agence canadienne d'inspection des aliments (ACIA) sur son Initiative sur la modernisation du Programme des semences, ainsi que des mises à jour concernant le projet du Conseil des grains du Canada à propos de la présence adventive (PA), le Groupe de travail technique sur les végétaux ayant des caractères nouveaux (VCN), et des échanges de correspondance avec Agriculture et agroalimentaire Canada sur les Technologies restreignant l'utilisation de la génétique (TRUG). Au cours de la réunion, il a également été question des réalisations du FNS jusqu'à ce jour et des futurs scénarios de financement, et on a examiné les points à l'ordre du jour devant être des priorités d'intervention au cours de l'année à venir.

Rapport du Groupe de travail sur les groupes de consultation sur une culture spécifique (GCCS)

Dale Adolphe résume le rapport du Groupe de travail sur les GCCS qui s'est réuni à Winnipeg le 6 février 2007, réunion à laquelle ont assisté 39 participants de partout au pays, représentant différentes parties de la chaîne de valeur des semences. Les discussions ont principalement tourné autour de l'objectif, du mandat et de la portée des GCCS proposés, des principes directeurs, de la structure de l'organisation, des directives opérationnelles, et des membres.

Voici quelques-unes des conclusions du Groupe de travail consignées dans le rapport :

- Les GCCS devraient "vouloir être grenouille avant de devenir têtard"; par conséquent, commencer par les semences, en particulier la question de l'enregistrement des variétés pour les types de cultures individuelles;
 - Il faut préciser leur rôle afin d'éviter des chevauchements avec d'autres organismes comme les Comités de recommandation des variétés et les Tables rondes sur la chaîne de valeur;
 - Le mandat des GCCS dépendra de qui les reconnaîtra,
- l'ACIA étant le point de ralliement logique si le mandat initial est restreint aux questions d'enregistrement des variétés;
 - Les GCCS devraient être régis par les mêmes principes que ceux qui régissent le FNS, notamment l'ouverture, l'honnêteté et la franchise, l'inclusivité, la transparence et la responsabilisation;
 - Les GCCS devraient œuvrer à atteindre un consensus lorsque cela sera possible, à formuler des recommandations au gouvernement sur cette base, tout en consignand et en proposant également des opinions divergentes;
 - Aucune partie intéressée ne devrait être exclue du processus des GCCS; l'inclusivité suppose aussi que tous les principaux intérêts, dont ceux des producteurs, sont représentés;
 - La structure de l'organisation des GCCS devrait être souple pour pouvoir répondre aux besoins uniques des types de cultures, des régions et des questions;
 - Il est conseillé de commencer par les GCCS à l'échelle nationale, dans certains cas en regroupant des types de cultures connexes, et en permettant la participation des membres et des structures régionales;
 - Le FNS pourrait jouer un rôle en facilitant les communications et en cernant les questions sur les types de cultures d'assolement, mais les GCCS ne devraient pas relever du FNS, ni le Forum laisser filtrer leurs conseils et leurs recommandations;
 - Les activités des GCCS nécessiteront des ressources afin de garantir la participation des intervenants et prévoir, faciliter et rendre compte des réunions;
 - Le financement des GCCS pourrait, d'une part, reposer sur la formule du "paiement par l'utilisateur"; d'autre part, un principe convenu de l'initiative de la réglementation intelligente du gouvernement fédéral était que quiconque bénéficiait d'un service de consultation devrait payer pour ce service;

Ottawa - 26 mars 2007

- Le Groupe de travail s'est dit préoccupé du fait que le besoin de financement public puisse limiter la capacité des GCCS à soulever des questions, alors qu'une formule du "paiement par l'utilisateur" pourrait restreindre la participation des personnes qui ne peuvent pas assumer leurs propres dépenses;
- Les Tables rondes sur la chaîne de valeur pourraient s'avérer un modèle de financement utile;
- Une certaine flexibilité est indispensable pour que les membres des GCCS s'adaptent au type de culture et tiennent compte de toute la chaîne de valeur;
- Des groupes pilotes pourraient être une bonne manière de démarrer.

Pendant le forum, les discussions ont porté sur plusieurs points clés. Il a été question du fait que les GCCS n'aient sans doute besoin de se réunir qu'une ou deux fois, et si un secteur de cultures n'envisage pas de modifier son statut en ce qui concerne l'enregistrement des variétés, aucun GCCS n'aura besoin de se réunir. En dehors des discussions portant sur les modifications à apporter à la mise en place des cultures, les GCCS pourraient remplir d'autres fonctions comme l'identification des risques concernant l'enregistrement des contrats, la proposition de commentaires et suggestions sur les normes relatives aux plantes adventices, et une plus grande sensibilisation aux questions des semences dans toute la chaîne de valeur. L'idée du rôle du FNS de faciliter l'examen des types de cultures avec assouplissement et la communication a été cautionnée afin de veiller à ce que les GCCS ne fonctionnent pas de manière isolée.

Plusieurs membres ont fait part de leur frustration au sujet des discussions trop longues sur des détails des GCCS et ont suggéré que le Forum exhorte le gouvernement fédéral à aller de l'avant et à mettre en œuvre le concept des secteurs de culture comme pour le maïs et le canola pour lesquels l'industrie a prouvé qu'elle était prête à agir. Le représentant du Syndicat national des cultivateurs a exprimé un point de vue divergent, en déclarant qu'avec tant de questions soulevées par le Groupe de travail et des questions clés sur le plan opérationnel et du financement n'étant toujours pas réglées, il serait malvenu de se précipiter. D'autres ont convenu que le rapport du Groupe de travail n'avait pas abordé toutes les questions, mais ils estimaient qu'il s'agissait là d'enjeux pour l'ACIA, et non pas de questions qui auraient pu être traitées plus en profondeur par le Groupe de travail du FNS. Les représentants de l'ACIA ont dit que plusieurs aspects portant sur la

manière dont fonctionneraient les GCCS avaient aussi surgi de leurs consultations en ligne; toute cette rétroaction, y compris les discussions du Groupe de travail, est en train de façonner le raisonnement de l'Agence sur la question et sera prise en compte au moment de prendre des décisions sur le cadre consultatif appuyant l'Initiative sur la modernisation du Programme des semences.

Décisions :

- ➔ **Le Forum accepte le rapport du Groupe de travail et va le transmettre à l'ACIA.**
- ➔ **Quand l'ACIA rendra public le projet de révision de son cadre consultatif, le FNS examinera si d'autres discussions sur le Groupe de travail sur les GCCS s'avèrent nécessaires.**

Mise à jour sur les consultations de l'ACIA sur la modernisation du Programme des semences

Mike Scheffel fait un rapport verbal sur l'état de l'Initiative de consultations sur la modernisation du Programme des semences de l'ACIA, en précisant que le processus tire maintenant à sa fin. Le personnel de l'ACIA analyse en ce moment les réponses et s'apprête à les afficher sur son site Web. Après l'atelier des intervenants des 27 et 28 mars et la date limite du 31 mars pour l'envoi des soumissions, le personnel de l'ACIA continuera à afficher en ligne les réponses obtenues et accordera suffisamment de temps (au moins jusqu'à fin avril) aux groupes et aux particuliers pour préciser l'information et "faire des commentaires sur les commentaires".

En plus des discussions du FNS et des réponses obtenues grâce aux consultations en ligne, l'ACIA a organisé une séance de consultations ouverte à Winnipeg et d'autres réunions à Calgary, Saskatoon, Moncton, Guelph, et Saint-Hyacinthe. De nombreuses personnes ont assisté à ces réunions qui ont permis à l'ACIA d'avoir une bonne idée des préoccupations régionales et nationales. Cet exercice de consultations a été conçu pour prendre le pouls des parties intéressées en ce qui concerne les propositions pour lesquelles il semblerait y avoir un certain consensus en faveur d'un changement. La plupart de ces propositions reposent sur le travail du Groupe de travail du FNS sur l'enregistrement des variétés.

Forum National sur les semences

Rapport de réunion - Mars 2007



Ottawa - 26 mars 2007

Voici ce qui ressort de la première analyse de l'ACIA des réponses obtenues lors des consultations reçues jusqu'à présent :

- Un soutien global fort à l'égard des propositions sur le cadre consultatif, mais certains éléments d'appréciation et des réserves;
- Un forum national, de l'envergure du FNS, œuvrant à faire comprendre et à obtenir un consensus, représente un certain intérêt;
- Il existe des sujets de préoccupation sur le fait d'avoir une participation adéquate des producteurs, compte tenu des contraintes de temps et d'argent;
- La majorité des répondants sont en faveur des propositions concernant l'enregistrement de variétés multiples et l'enregistrement des contrats; toutefois, certains préconisent une approche plus prudente et se soucient des changements proposés qui augmentent l'exposition au risque (importation d'espèces étrangères, végétaux ayant des caractères non approuvés, contamination croisée d'autres cultures);
- Le dérapage possible dans la qualité des semences, l'utilisation de noms de variétés pour des semences communes, la protection de la propriété intellectuelle, et la capacité de l'ACIA à former, homologuer et appuyer les installations d'essais privés, sont également des sujets de préoccupation pour certaines personnes.

Au cours de l'atelier de consultations qui doit avoir lieu à Ottawa le 27 mars, des représentants de l'ACIA envisagent de faire une présentation semblable sur ce qu'ils ont entendu jusqu'à présent, et ensuite se servir de ces discussions afin d'essayer de mieux comprendre la position des différents groupes au sujet des propositions qui ont été faites, ainsi que sur les questions qui n'ont pas été abordées au cours de l'exercice de consultations, comme la question du désenregistrement, la nécessité d'avoir des renseignements sur la performance et l'administration du système d'enregistrement des variétés. Le 28 mars se tiendront des discussions propres aux cultures, ce qui permettra de savoir s'il existe un vif intérêt en faveur de changements dans le positionnement par niveaux, de cerner les autres sujets d'intérêt relatifs aux semences concernant ce type de culture, et d'examiner qui sont les personnes absentes à la table et la manière dont leur participation pourrait être sollicitée. En plus de mener à bien les consultations sur l'Initiative sur la modernisation du Programme des semences, les commentaires et suggestions recueillis au

cours des deux jours contribueront à l'élaboration au sein de l'ACIA d'un plan d'action triennal ou quinquennal dans le cadre du Programme des semences.

Les membres et les observateurs ont posé plusieurs questions :

- *Qu'est-il ressorti des consultations sur d'autres sujets comme le rôle de la sélection publique des plantes ?*
La réponse est qu'un soutien à la sélection publique des plantes est l'une des questions qui a été soulevée autant en ce qui concerne les cultures sur surfaces réduites que les cultures principales dans la perspective d'un rendement sur les investissements ne suffisant pas à attirer les investissements privés.
- *Dans quel délai devrait-on s'attendre à la prise de mesures concernant la modernisation du Programme des semences?*
Des responsables de l'ACIA ont indiqué qu'une version provisoire du plan d'action devrait être prête d'ici fin juin; elle indiquera les points sur lesquels l'Agence est en train de progresser; il faut procéder à la rédaction des changements réglementaires proposés, les faire approuver et publier dans la Gazette du Canada; cela prendra donc un peu plus de temps.
- *De quelle manière l'ACIA fait-elle le tri dans les commentaires divergents qu'elle a reçus au sujet des projets de modernisation des semences ? " Pondère-t-elle " les réponses qu'elle a obtenues ?*
L'ACIA s'apprête à finaliser les analyses qualitative et quantitative qu'elle a reçues. Le processus de consultation a été prolongé jusqu'au 31 mars 2007 pour que les intervenants aient plus de possibilités de transmettre leurs commentaires et suggestions qui serviront à la prise de décisions par l'ACIA sur la modernisation du Programme des semences. Il a été suggéré que l'approche préconisée pour procéder à l'évaluation des commentaires tirés des consultations aurait dû être énoncée dès le début du processus de consultations.

Ottawa - 26 mars 2007

Mises à jour sur d'autres activités

Projet du Conseil des grains du Canada sur la présence adventice :

Dale Adolphe rapporte que le projet du Conseil des grains du Canada sur la PA a obtenu un financement de la part d'Agriculture et agroalimentaire Canada dans le but de cerner les questions et de préparer des réponses possibles à ces questions. Ce projet portera principalement sur les obstacles opérationnels à l'introduction de nouvelles variétés au Canada, les outils et les procédés utilisés par l'industrie pour répondre aux besoins des clients, et la manière de surmonter les obstacles commerciaux d'origine non tarifaire en ce qui a trait à la PA et les exportations de semences et de grains par le Canada. Le Conseil des grains du Canada envisage d'organiser des ateliers et de préparer un document de travail qui étudiera les manières d'encourager l'introduction de plantes et de variétés innovantes afin de satisfaire aux besoins des agriculteurs canadiens, tout en continuant à préserver et à protéger la réputation du Canada en tant que fournisseur de grains sûrs et d'excellente qualité ainsi que celle d'autres cultures.

Lignes directrices sur les végétaux ayant des caractères nouveaux

Bill Leask est revenu sur la décision précise lors de la réunion du Forum en décembre de réunir un Groupe de travail technique qui fournirait des commentaires et suggestions à l'ACIA quant à l'élaboration de lignes directrices sur les VCN visant à préciser les " éléments déclencheurs " qui déterminent le moment où les règlements sur les VCN s'appliquent et doivent être respectés par les sélectionneurs et les développeurs de végétaux. M. Leask mentionne que le nom de 14 personnes, dont la plupart proviennent du secteur privé, ont été transmis à l'Agence, mais que le groupe ne s'est pas encore réuni parce que des responsables de l'ACIA travaillent encore à la préparation d'un projet de directives. Quant à Kirstin Finstad, elle indique qu'elle et ses collègues du Bureau de la biosécurité végétale espèrent avoir une partie du document prêt au cours du prochain mois, mais qu'ils sollicitent des conseils juridiques sur certains points, en plus de recueillir les commentaires et suggestions des secteurs horticole et forestier, et qu'ils n'auront donc probablement pas l'intégralité du document prêt à des fins de consultation avant courant 2008.

Les participants au Forum rappellent l'importance de faire des progrès sur ces lignes directrices et se disent préoccupés que les lignes directrices du Bureau de la biosécurité végétale ne concernent que l'élément déclencheur relatif à la sécurité environnementale, alors que les éléments déclencheurs des nouveaux aliments de bétail et des nouveaux aliments n'ont pas été traités. Santé Canada et la Section des aliments du bétail de l'ACIA sont au courant de cela, mais n'ont pas le même élément d'évaluation des risques dans leurs règlements et, par conséquent, étudient la manière dont ils pourraient traiter le souhait d'avoir des lignes directrices communes.

Rétroaction de l'AAC au sujet du Symposium sur les technologies de recherche sur l'utilisation de la génétique

Warren Wilson distribue des photocopies de la correspondance échangée avec Agriculture et agroalimentaire Canada qui a été reçue à la suite de la séance d'information sur les technologies restreignant l'utilisation de la génétique (TRUG) qui s'est tenue en parallèle de la réunion du Forum en décembre.

Décisions:

- ➔ **Plusieurs membres participent au Comité directeur dans le cadre du projet PA du Conseil des grains du Canada. Ils fourniront d'autres mises à jour au FNS à mesure que le projet avancera afin que les lacunes relatives aux intérêts des intervenants puissent être identifiées et traitées.**
- ➔ **Le FNS enverra des lettres à la Section des aliments du bétail de l'ACIA ainsi qu'à Santé Canada dans lesquelles il leur rappellera les recommandations formulées par le Groupe de travail sur les VCN au sujet de la nécessité d'avoir des définitions et des lignes directrices claires et précises afin que les développeurs de végétaux puissent déterminer les caractères des végétaux qui pourraient déclencher des règlements au niveau des nouveaux aliments du bétail et des nouveaux aliments, et il leur demandera de transmettre une mise à jour au FNS. Le Comité technique des VCN fournira des commentaires et suggestions au Bureau de la biosécurité végétale à propos de son projet de lignes directrices, quand celles-ci seront prêtes à faire l'objet d'un examen.**

Forum National sur les semences

Rapport de réunion - Mars 2007



Ottawa - 26 mars 2007

➔ **Il est convenu qu'aucune autre mesure ne s'avère nécessaire sur la question des TRUG pour le moment.**

Financement futur

Barry Reisner fait une présentation dans laquelle il récapitule le passé et les réalisations du Forum national sur les semences jusqu'à présent. Avant l'examen du secteur des semences en 2003-2004, le secteur des semences et d'autres intervenants se réunissaient, en général, bilatéralement avec l'ACIA et d'autres responsables du gouvernement, et n'avaient pas vraiment l'habitude de discuter avec l'ensemble de la chaîne de valeur. L'examen du secteur des semences s'est traduit par la tenue de trois réunions entre l'Association canadienne du commerce des semences, l'Association canadienne des producteurs de semences, les Producteurs de grains du Canada, et l'Institut canadien des semences, la préparation d'un rapport à l'ACIA en mai 2004, et la création par la suite du Forum au printemps 2005. Les premières réunions du Forum ont principalement porté sur la gouvernance, mais sur les questions de fond, il y a eu quatre réunions du Groupe de travail sur l'enregistrement des variétés, dont les discussions et les rapports ont eu une influence considérable sur le projet de modernisation du Programme des semences de l'ACIA. Le FNS a aussi organisé un atelier sur l'innovation, qui a abouti à la création des Groupes de travail sur les végétaux ayant des caractères nouveaux (VCN) et la Présence adventice (PA). Les réunions de ces deux groupes de travail ont conduit à une meilleure compréhension de ces questions et de leurs incidences sur les sélectionneurs de végétaux, les producteurs et les marchands de semences, les producteurs agricoles, les organismes de réglementation et les autres parties intéressées. Lors de discussions des Groupes de travail sur les VCN et la PA, on a également proposé des idées de réglementation au gouvernement, ce qui a donné lieu à une séance d'information sur les TRUG qui s'est tenue en décembre dernier.

Dale Adolphe retrace l'historique du financement pour l'examen du secteur des semences et le FNS, en expliquant que le Programme pour l'avancement du secteur canadien de l'agriculture et de l'agroalimentaire (PASCAA) d'Agriculture et agroalimentaire Canada ne peut pas offrir un soutien permanent au Forum, et qu'il faut donc étudier d'autres options de financement à plus long terme. Il mentionne également que le temps qui s'écoule entre la demande de soutien, son approbation et la signature d'un accord de financement est de plus en plus long, ce

qui fait penser que cela pourrait prendre plusieurs mois avant d'avoir une réponse à cette demande de soutien à la Phase IV (pour la période allant d'avril 2007 à mars 2009). Il propose différents scénarios de financement dans lesquels sont détaillés les coûts indirects pour le processus du FNS qui pourraient être répartis entre les intervenants et le gouvernement.

Les discussions suivantes ont porté sur l'importance du FNS à ce jour, et d'après cela, sur la tendance des participants à fournir un financement direct à l'avenir. Les participants au Forum conviennent que cela a été bénéfique d'échanger de l'information et des points de vue dans tout le secteur des semences et sa chaîne de valeur. Des représentants de l'ACIA indiquent qu'ils ne seraient pas là où ils en sont au niveau de leur projet de modernisation du Programme des semences sans les excellents commentaires et suggestions obtenus grâce au processus du FNS. Ils citent en exemple le FNS pour sa contribution à un modèle de consultation qui donne aux intervenants les moyens d'agir, est garant de la transparence, contribue à plus de courtoisie, et devrait se solder par une plus grande sensibilisation et un plus grand respect des règlements en matière de semences. Un responsable d'AAC attribue au FNS le mérite d'avoir mis ces enjeux sur "l'écran radar" du Ministère et suggère qu'à l'avenir le Forum puisse étendre son influence au-delà de ses activités réglementaires dans le domaine.

Cependant, plusieurs membres font part de leur frustration sur le fait qu'aucun changement réglementaire concret n'a encore été obtenu, et ce, malgré le temps consacré et les efforts déployés par les intervenants à l'élaboration de ce processus. On souligne que le budget ne tient pas compte des contributions en espèces versées par des intervenants, ni des dépenses absorbées par certaines organisations pour la participation de leurs représentants au FNS et aux réunions du Groupe de travail; l'historique du financement minimise donc de manière considérable les coûts totaux. Si d'autres contributions directes provenant d'intervenants s'avéraient nécessaires, les organisations-membres seront contraintes d'établir des priorités en ce qui a trait aux autres activités à l'ordre du jour, compte tenu de la limitation des budgets totaux. Cela met en évidence le besoin pour le FNS d'obtenir des résultats et des avantages concrets pour les intervenants.

L'un des participants fait des commentaires sur le fait que les secteurs des semences et des cultures ont besoin d'évaluer les coûts et de les apprécier; dans ce sens, "ce qui n'est pas" à la

Ottawa - 26 mars 2007

suite de ce processus de consultation pourrait aussi avoir de l'importance (à savoir, moins de règlements, de processus réglementaires rationalisés), mais il n'est pas certain que c'est ce qui est actuellement en train de se passer. D'autres mettent en garde contre l'évaluation de la réussite en termes de modifications réglementaires, en précisant qu'un changement n'est pas toujours synonyme d'avantages financiers, et que les coûts et les avantages sont rarement répartis de manière égale.

Sur la question du solde du secteur public par rapport au soutien financier accordé au FNS, et les différents scénarios proposés, plusieurs membres disent qu'un niveau de financement accru des intervenants est nécessaire dans un souci d'indépendance et de maintien du contrôle administratif. Toutefois, certains d'entre eux remettent en question l'hypothèse selon laquelle ce processus doit être autonome du gouvernement. Les Tables rondes sur la chaîne de valeur et le Groupe national de référence des intervenants travaillant à la prochaine génération du Cadre stratégique pour l'agriculture ont été cités en exemple dans le cas où le gouvernement prend en charge la majorité des coûts d'un processus de consultation efficace.

Des représentants de l'ACIA reconnaissent être, à ce jour, le principal bénéficiaire gouvernemental du processus du FNS et qu'ils continueront à avoir un rôle important à jouer, mais insistent sur la nécessité d'avoir des avantages, et des contributions, pour tout le monde. Un membre formule des observations sur le fait que la meilleure façon de résoudre des problèmes est d'en parler; et la meilleure façon d'en parler, c'est de s'asseoir autour d'une table, la meilleure façon d'avoir une telle table est de participer, et de prendre sa place et d'assumer ses responsabilités une fois assis autour de la table. Un autre membre se dit préoccupé du fait que si les intervenants s'attendent à payer le processus et que certains groupes ne sont pas en mesure de le faire, la crédibilité et l'importance du processus en pâtiront.

Il est convenu que la question du financement est essentielle à l'avenir du FNS, mais on reconnaît qu'il faut y penser et l'analyser davantage. Ces discussions constituent un point de départ. On s'accorde sur le fait que chaque membre assistera à la prochaine réunion et fera part du point de vue de son organisation au sujet du financement futur. Les responsables de l'ACIA avertissent qu'ils ne seront pas en mesure de donner une réponse définitive au cours de cette réunion et indiquent que la question du financement du FNS devra faire l'objet de discussions dans l'ens

portefeuille agroalimentaire.

Décision:

➔ ***Les membres conviennent que la question du financement devra faire l'objet d'autres discussions sérieuses au cours de la prochaine réunion. Il est demandé au Comité de gestion de retravailler et de développer au moins un des scénarios de financement en prenant en considération les leçons tirées des discussions du 26 mars.***

Points à l'ordre du jour et plan de travail pour 2007-2008

Warren Wilson attire l'attention du groupe sur la liste des points qui ont été abordés lors de la réunion du Forum en décembre et ont été triés en fonction de ceux considérés comme étant des mesures à prendre en priorité au cours de l'exercice financier 2006-2007 et ceux qui pourraient être traités ultérieurement dans le cadre de la Phase IV de la demande de financement du FNS auprès du PASCAA. En gardant à l'esprit le fait qu'il n'y aurait probablement pas de réunion du Forum cet été et cet automne (après les récoltes), cela s'est avéré être un moment souhaitable pour les réunions du Groupe de travail, et il a tenté d'obtenir des indications auprès des participants en ce qui concerne les points auxquels il faudrait d'abord s'attaquer si et quand l'approbation du financement sera imminente.

Les discussions suivantes ont principalement tourné autour des obstacles à l'innovation et à la compétitivité, des normes visant les semences et le degré de pureté des semences, le désenregistrement d'une variété, les végétaux ayant des caractères nouveaux (VCN), et les noms de variété.

Plusieurs participants se sont dits sans cesse soucieux des points influant sur l'innovation et la compétitivité dans les secteurs de la production semencière et céréalière au Canada, parmi lesquels les exigences en matière de DVG (distinction visuelle des grains), le niveau d'investissement public dans la sélection des plantes, et des questions de coexistence relativement à des éléments et des produits nouveaux. Un précédent atelier du FNS sur l'innovation s'est traduit par un supplément de travail effectué sur les VCN, la PA et les TRUG. Il a été suggéré qu'une autre séance de planification s'avérerait utile sur les questions de "déballeage" ayant trait à l'innovation et à l'identification des autres

Forum National sur les semences

Rapport de réunion - Mars 2007



Ottawa - 26 mars 2007

priorités méritant l'attention du FNS. En outre, on s'est entendu de manière unanime pour accorder la priorité aux efforts visant à résoudre les préoccupations qui subsistent dans le dossier des VCN.

Une série de points ont été soulevés concernant le désenregistrement des variétés, les exigences en matière de distinction, d'homogénéité et de stabilité (DHS) relatives à l'enregistrement des variétés, la manière dont les lots de semences pures doivent servir à l'utilisation d'appellations de variétés et de grades, l'utilisation d'étiquettes de semences et de codes à barres, les cibles différentielles et les dossiers de conformité pour les semences communes et les semences sélectionnées, et l'échantillonnage, les protocoles d'essai et d'étiquetage ayant trait aux normes à l'égard des semences. Des responsables de l'ACIA ont reconnu l'importance de discuter de " ce qu'est une variété " et du concept général de la pureté des semences, probablement dans le cadre du projet de discussions sur le nom des variétés. Un membre commente le fait que l'on pourrait consacrer des années à débattre de l'appellation des variétés, tandis que la résolution des sujets de préoccupation pourrait être davantage réalisable en se concentrant sur la pureté des semences du point de vue des normes visant les semences. Une personne propose que ces normes et la pureté des semences fassent l'objet de discussions plus appropriées au niveau des cultures, mais des responsables de l'ACIA rétorquent que l'Agence serait en faveur de discussions sur des paramètres de base qui touchent tous les types de cultures. Par exemple, on pourrait envisager si la politique générale devrait établir des normes minimales pour ce qui est des grades homologués existants au-delà des normes facultatives. Une autre question de politique qui pourrait être abordée est le fait de savoir si d'autres appellations de grade sont la meilleure manière de procéder ou si le fait d'indiquer sur l'étiquette les particularités d'une semence de meilleure qualité pourrait être un meilleur choix. Les participants conviennent que la Seed Alliance s'occupe déjà d'un certain nombre d'aspects techniques concernant l'évaluation et l'étiquetage des semences, mais qu'il reste des questions d'ordre général sur la pureté et les normes à l'égard des semences qui méritent de recueillir les idées de toute la chaîne de valeur, et il serait donc utile qu'un groupe de travail se penche sur ces questions.

Des représentants de l'ACIA font remarquer qu'ils s'apprentent à examiner certains de ces points au cours des séances de consultation avec les intervenants qui se dérouleront les deux jours

suivants (les 27 et 28 mars). On cite en exemple ce qu'il faut faire pour réduire le taux de conformité réglementaire qu'observe l'Agence en ce qui concerne les semences communes. L'Agence est en train d'élaborer un plan d'action dans le cadre du Programme des semences qui orientera ses décisions internes en matière de ressources dans le secteur des semences au cours des 3 ou 5 prochaines années. Une personne propose que le FNS laisse la porte ouverte à d'autres questions jusqu'à ce qu'ils aient vu ce document, qui devrait être prêt d'ici l'automne.

Décision :

- ➔ **Le Comité de gestion et (ou) le Comité exécutif élaboreront des plans pour un suivi sur deux ou trois questions prioritaires proposées cet automne qui reposent sur les discussions du 26 mars, la disponibilité d'un financement, et toute autre information sur des projets de l'ACIA.**

Questions de gouvernance

Aucune question sur la gouvernance n'a été abordée au cours de cette réunion.

Prochaine réunion

Il ne sera sans doute pas nécessaire de réunir une autre fois le FNS avant la fin de l'automne. Voici quelques-uns des points possibles à l'ordre du jour à ce moment-là :

- Une mise à jour sur les résultats finaux des consultations menées par l'ACIA au sujet de sa proposition réglementaire en vue de moderniser l'infrastructure réglementaire des semences;
- Des mises à jour sur le projet PA du Conseil des grains du Canada et sur tout fait nouveau connexe à l'échelle internationale;
- Une mise à jour sur les questions des VCN, de la correspondance avec Santé Canada et la Section des aliments de bétail, des discussions et décisions sur le fait de savoir si le Groupe de travail sur les VCN devrait se réunir;
- Un examen des options de financement;
- Un examen des rapports des Groupes de travail qui auraient pu se réunir.

Les personnes intéressées à obtenir une copie des exposés présentés lors de cette réunion peuvent le faire en consultant notre site à l'adresse www.nationalforumonseed.com.